



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 PŽ-4165/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izjaviteljice i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VIDOVIĆ PROMET za trgovinu i usluge d.o.o., OIB 88319947442, Slavonski Brod, A. Starčevića 54, odlučujući o žalbi KRISTIJANA KALAICA, Vinkovci, A Stepinca 206, kojeg zastupa punomoćnik Marko Cvrković, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Cvrković i partneri d.o.o., Vukovar protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-516/2017-254 od 12. rujna 2022., u sjednici vijeća održanoj 10. listopada 2022.

r i j e š i o j e

Odbacuje se žalba Kristijana Kalaica, Vinkovci, A Stepinca 206, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-516/2017-254 od 12. rujna 2022., kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-516/2017-254 od 12. rujna 2022. riješeno je:

„I – Nakon podmirjenja tražbina vjerovnika prvog višeg isplatnog reda u 100% iznosu te troškova i obveza stečajne mase, zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom VIDOVIĆ PROMET d.o.o. u stečaju Slavonski Brod, Ante Starčevića 54, OIB 88319947442.

II – Po pravomoćnosti ovog rješenja, dužnik će se brisati iz sudskog registra.

III – Nakon zaključenja stečajnog postupka i brisanja dužnika, stečajna masa upisat će se u sudski registar radi vođenja parničnih postupaka protiv tuženika Hrvatske vode, a radi naplate tražbine u iznosu 33.283,45 kn i nastavljanja postupka izravne naplate putem FINE protiv ovršenika Josipa Sirovine iz Slavanskog Broda radi naplate novčane tražbine u iznosu 111.342,43 kn.

IV – Novčana sredstva u iznosu 12.500,00 kn izdvojena su na prolazni račun suda radi pokrića troškova sudskih postupaka.

V – Ovo rješenje ima se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.“

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio na temelju odredbe čl. 286. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) obrazlažući da je rješenjem toga suda od 12. rujna 2017. otvoren stečajni postupak nad dužnikom, da je unovčena cjelokupna imovina koja ulazi u stečajnu masu dužnika te da je stečajni upravitelj podnio završni račun od 22. srpnja 2022. koji se sastoji od računa prihoda i rashoda, priljeva i odljeva te završne bilance i završnog izvješća. U odnosu na sudske postupke, stečajni upravitelj je, između ostalog, naveo da su u tijeku četiri kaznena postupka protiv optuženih fizičkih osoba i da se u svim tim postupcima stečajni dužnik pojavljuje kao oštećena pravna osoba, te da se nakon njihovih okončanja može očekivati ostvarenje imovinskopravnih zahtjeva radi naknade štete. Završni račun stečajnog upravitelja objavljen je na mrežnoj stranici eOglasna ploča suda 27. srpnja 2022. te je u skladu s odredbom čl. 95. st. 3 SZ-a ispitan i potvrđen jer je sud našao da je izrađen u skladu s osnovama knjigovodstva, da su obuhvaćeni svi poslovni događaji, da je iskazan realno i da nije utvrđena razlika u odnosu na iznos sredstava koji je stečajni upravitelj iskazao u odnosu na iznos koji je utvrđen analizom priljeva i odljeva na žiro-računu. Završno ročište vjerovnika održano je 6. rujna 2022., a vjerovnici na završnom ročištu prihvatili su završno izvješće stečajnog upravitelja u cijelosti i nisu imali primjedbi na završni račun te su prihvatili njegov prijedlog da se iz dosuđenog iznosa nagrade koja mu je određena pravomoćnim rješenjem suda izdvoje sredstva u iznosu od 12.500,00 kn na prolazni račun suda kao predujam za pokriće troškova parničnih postupaka koji će se voditi nakon zaključenja stečajnog postupka, a kada se ostvari naplata navedeni iznos ima se beskamatno vratiti stečajnom upravitelju. U svrhu nastavljanja sudskih postupaka nakon zaključenja stečajnog postupka određen je upis stečajne mase u sudski registar. Stoga je sud utvrdio da su se stekle pretpostavke za zaključenje stečajnog postupka i donio predmetno rješenje na temelju odredbe čl. 286. SZ-a.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio Kristijan Kalaica iz Vinkovca tvrdeći da kao nezadovoljna stranka ima pravo žalbe. Žalbu podnosi zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi da je pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu u tijeku kazneni postupak koji se vodi pod poslovnim brojem K-58/2016 protiv okr. Kristijana Kalaice i okr. Marka Kalaice, radi kaznenog djela iz čl. 224. st. 1. i 4. KZ-a/97; Kazneni postupak pokrenut je neposrednom optužnicom oštećenika Vidović Promet d.o.o. u stečaju nakon što je Općinsko državno odvjetništvo odbacilo kaznenu prijavu stečajnog dužnika. Zainteresirana osoba je tražila od stečajnog upravitelja stečajnog dužnika izdvajanje sredstava potrebnih za pokriće obaveza stečajnog dužnika za koje se osnovano mora pretpostaviti da bi ih trebao namiriti zainteresiranoj osobi u budućnosti. Tvrdi da očekuje donošenje presude kojom se okrivljenici oslobađaju optužbe čime za stečajnog dužnika kao ovlaštenog tužitelja mogu nastati značajni troškovi za koje pretpostavlja da će nastati u iznosu od 50.000,00 kn radi podmirenja troškova kaznenog postupka. Predlaže da drugostupanjski sud preinači napadano rješenje te odredi traženu rezervaciju sredstava, odnosno da ukine te vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Potražuje trošak za žalbu u iznosu od 1.250,00 kn, što uvećano za pripadajući PDV od 25 % iznosi 1.562,50 kn, kao i troškove sudskih pristojbi na žalbu prema određenju suda.

4. Žalba nije dopuštena.

5. Činjenično nesporno proizlazi da žalitelj kao okrivljenik u postupku koji je pokrenut neposrednom optužnicom oštećenika, ovdje stečajnog dužnika, nije stranka stečajnog postupka niti se radi o tome da je žalitelj stečajni vjerovnik. Žalitelj je eventualno budući vjerovnik stečajne mase.

6. Pri tome ovaj sud ukazuje kako stečajnog dužnika i njegove interese zastupa stečajni upravitelj (čl. 88. st. 1. u vezi čl. 92 i čl. 157. st. 1. SZ-a).

7. Stoga je žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu (čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 1. ZPP-a).

Zagreb, 10. listopada 2022.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb312-ef831**

Kontrolni broj: **08829-43cb8-a8a44**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.